

Số: 13/10/TB-THADS

Hà Nội, ngày 18 tháng 12 năm 2025

THÔNG BÁO
Về việc kết luận nội dung tố cáo

Thi hành án dân sự (THADS) thành phố Hà Nội đã có Kết luận nội dung tố cáo số 13/KL-THADS ngày 05/12/2025 về nội dung công dân tố cáo Ông Hoàng Thế Anh - CHV Phòng THADS khu vực 01 - Hà Nội có hành vi vi phạm pháp luật trong việc tổ chức thi hành Quyết định số 10/QĐ-CCTHADS ngày 10/12/2020 của Chi cục trưởng Chi cục THADS quận Hoàn Kiếm, cụ thể:

1. Tố cáo hành vi không thông báo Quyết định Thi hành án số 10/QĐ-CCTHADS ngày 10/12/2020, vi phạm Điều 39, Luật Thi hành án dân sự năm 2008, được sửa đổi, bổ sung năm 2014 (sau đây gọi là: *Nội dung tố cáo 1*).

2. Tố cáo hành vi ban hành Quyết định về việc cưỡng chế, kê biên quyền sử dụng đất và tài sản gắn liền với đất số 13/QĐ-CCTHADS ngày 26/8/2022 và Thông báo về việc cưỡng chế thi hành án số 60/TB-CCTHADS ngày 17/01/2024 trái quy định của Luật THADS trong quá trình tổ chức thi hành bản án số 02/KDTM ngày 18/3/2019 của TAND huyện Sóc Sơn (sau đây gọi là: *Nội dung tố cáo 2*).

Theo quy định tại khoản 3 Điều 35 Luật Tố cáo năm 2018 (Luật Tố cáo) và Điều 24 Thông tư số 13/2021/TT-BTP ngày 30/12/2021 (Thông tư 13) của Bộ trưởng Bộ Tư pháp quy định quy trình xử lý, giải quyết đơn khiếu nại, tố cáo, kiến nghị, phản ánh trong thi hành án dân sự, THADS thành phố Hà Nội thông báo kết quả giải quyết tố cáo như sau:

- Đối với nội dung tố cáo 1:

Tại khoản 1, điểm b khoản 3 Điều 39 Luật THADS quy định: “1. Quyết định về thi hành án, giấy báo, giấy triệu tập và văn bản khác có liên quan đến việc thi hành án phải thông báo cho đương sự, người có quyền, nghĩa vụ liên quan để họ thực hiện quyền, nghĩa vụ theo nội dung của văn bản đó; 3. Việc thông báo được thực hiện theo các hình thức sau đây: b) Niêm yết công khai ...”; khoản 1, khoản 3 Điều 42 Luật THADS quy định: “Việc niêm yết công khai văn bản thông báo chỉ được thực hiện khi không rõ địa chỉ của người được thông báo hoặc không thể thực hiện được việc thông báo trực tiếp ...; 3. Thời gian niêm yết công khai văn bản thông báo là 10 ngày, kể từ ngày niêm yết. Ngày niêm yết là ngày được thông báo hợp lệ”.

Tài liệu tại hồ sơ thi hành án và tài liệu do Đoàn xác minh nội dung tố cáo thu thập thể hiện:

Ngày 10/12/2020, Chi cục trưởng Chi cục THADS quận Hoàn Kiếm đã ban hành Quyết định số 10/QĐ-CCTHADS và giao cho Chấp hành viên Hoàng Thế Anh



tổ chức thi hành. Ngày 10/12/2020, Chấp hành viên đã ban hành Giấy báo số 944/GB-CCTHADS, gửi kèm theo Quyết định số 10/QĐ-CCTHADS cho đương sự qua bưu điện theo địa chỉ: Khối 2 Phù Lỗ, huyện Sóc Sơn, Hà Nội, mã vận đơn gửi Bưu điện RP119146305VN (là địa chỉ được ghi nhận tại Bản án số 02/KDTM ngày 18/3/2019). Ngày 13/01/2021, Chấp hành viên đã đến nhà đương sự tại địa chỉ: 11A, ngõ 160 Bạch Đằng, phường Chương Dương, Hoàn Kiếm, Hà Nội và ngày 26/01/2021, Chấp hành viên đã đến tại địa chỉ: khối 2 xã Phù Lỗ, huyện Sóc Sơn, Hà Nội để thực hiện việc thông báo trực tiếp. Do địa chỉ trên không có người ở nhà nên việc thông báo trực tiếp không thực hiện được, Chấp hành viên đã phối hợp với chính quyền địa phương tiến hành niêm yết Quyết định nêu trên theo quy định tại Điều 42 Luật THADS.

Ngoài ra, tài liệu có tại hồ sơ thi hành án thể hiện: ngày 25/12/2020, ông Đường Văn Hoi, bà Lê Thị Lâm địa chỉ: khối 2 xã Phù Lỗ, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội đã có đơn đề nghị hoãn thi hành án gửi đến Chi cục THADS quận Hoàn Kiếm, tại đơn ông Hoi trình bày: “Ông đã nhận được Thông báo số 944/GB-CCTHADS, của Chi cục THADS quận Hoàn Kiếm về việc thi hành án đối với Bản án số 02 theo Quyết định thi hành án theo đơn yêu cầu số 10/QĐ-CCTHADS của Chi cục THADS quận Hoàn Kiếm, nội dung: “Yêu cầu Công ty TNHH Dịch vụ TM Đại Lâm phải có trách nhiệm thanh toán trả cho Ngân hàng Nông nghiệp và phát triển nông thôn Việt Nam (trụ sở: Số 02 Láng Hạ, phường Thành Công, Ba Đình, Hà Nội) tổng số tiền gốc và lãi theo hợp đồng tín dụng số LAV-201400475/HĐTD ngày 03/6/2014 và phụ lục hợp đồng kèm theo, tổng số tiền cả gốc, lãi, phạt là: 2.367.125.000 đồng (Hai tỷ ba trăm sáu mươi bảy triệu một trăm hai mươi năm đồng chẵn)”. Sau khi vụ án được đưa ra xét xử sơ thẩm ngày 18/3/2019, ông bà vẫn không nhận được Bản án số 02. Đến khi Chi cục THADS quận Hoàn Kiếm ra thông báo thi hành án thì ông, bà mới biết” ... Như vậy, tại đơn đề nghị hoãn nêu trên của công dân đã thể hiện việc công dân đã nhận được và biết nội dung Quyết định thi hành án số 10/QĐ-CCTHADS của Chi cục THADS quận Hoàn Kiếm.

Đối chiếu với các quy định của pháp luật nêu trên và tài liệu do Đoàn xác minh tố cáo thu thập được cho thấy Chấp hành viên đã thực hiện việc thông báo Quyết định thi hành án công dân theo đúng quy định tại Điều 39, Điều 42 Luật THADS. Do đó, nội dung công dân tố cáo hành vi không thông báo Quyết định Thi hành án số 10/QĐ-CCTHADS ngày 10/12/2022, vi phạm Điều 39, Luật Thi hành án dân sự năm 2008, được sửa đổi, bổ sung năm 2014 là tố cáo sai.

- Đối với nội dung tố cáo 2:

Tại khoản 1 Điều 45 Luật THADS quy định: “Thời hạn tự nguyện thi hành án là 10 ngày, kể từ ngày người phải thi hành án nhận được quyết định thi hành án hoặc được thông báo hợp lệ quyết định thi hành án”; khoản 1 Điều 46 quy định: “Hết thời hạn quy định tại khoản 1 Điều 45 của Luật này, người phải thi hành án có điều kiện

thi hành án mà không tự nguyện thi hành án thì bị cưỡng chế”; Điều 127 Luật THADS quy định: “Chấp hành viên xử lý theo quy định tại các điều 98, 99, 100 và 101 của Luật này đối với tài sản mà bản án, quyết định tuyên kê biên để bảo đảm thi hành án trong trường hợp người phải thi hành án không tự nguyện thi hành án”.

Đối chiếu các quy định pháp luật nêu trên với tài liệu có tại hồ sơ thi hành án và tài liệu do Đoàn xác minh tố cáo thu thập được cho thấy:

Quyết định thi hành án số 10/QĐ-CCTHADS ngày 10/12/2020 đã được thông báo cho người phải thi hành án qua đường bưu điện theo địa chỉ: số 77D khối 2, xã Phù Lỗ, huyện Sóc Sơn (là địa chỉ được ghi nhận tại Bản án), mã vận đơn gửi bưu điện RP119146305VN vào ngày 10/12/2020 và ngày 26/01/2021, Chấp hành viên đã phối hợp với chính quyền địa phương tiến hành niêm yết Quyết định thi hành án số 10/QĐ-CCTHADS tại địa chỉ nêu trên. Theo quy định tại khoản 3 Điều 42 Luật THADS thì ngày 26/01/2021 được tính là ngày thông báo hợp lệ Quyết định thi hành án số 10/QĐ-THADS nêu trên cho người phải thi hành án là Công ty TNHH Dịch vụ TM Đại Lâm.

Hết thời hạn tự nguyện thi hành án, mặc dù đã được Chấp hành viên mời đến Chi cục THADS quận Hoàn Kiếm làm việc nhiều lần nhưng người phải thi hành án, người có tài sản cố tình vắng mặt, không hợp tác. Do đó, Chấp hành viên đã ban hành Quyết định về việc cưỡng chế, kê biên quyền sử dụng đất và tài sản gắn liền với đất số 13/QĐ-CCTHADS ngày 26/8/2022 và Thông báo về việc cưỡng chế thi hành án số 60/TB-CCTHADS ngày 17/01/2024 để xử lý tài sản đảm bảo, thu hồi nợ cho người được thi hành án theo đúng nội dung Bản án, Quyết định thi hành án là có cơ sở, đúng thẩm quyền, phù hợp với quy định tại Điều 20, khoản 1 Điều 45, khoản 1 Điều 46 và Điều 127 Luật THADS

Do đó, nội dung công dân tố cáo ông Hoàng Thế Anh - Chấp hành viên Chi cục THADS quận Hoàn Kiếm ban hành Quyết định về việc cưỡng chế, kê biên quyền sử dụng đất và tài sản gắn liền với đất số 13/QĐ-CCTHADS ngày 26/8/2022 và Thông báo về việc cưỡng chế thi hành án số 60/TB-CCTHADS ngày 17/01/2024 trái quy định của Luật THADS là tố cáo sai.

THADS thành phố Hà Nội thông báo để công dân được biết./. *TH*

Nơi nhận:

- Người tố cáo;
- Cục Quản lý THADS;
- Trưởng THADS; (để b/c)
- Các Phó trưởng THADS; (để biết)
- Lưu: VT, HSGQTC.

KT. TRƯỞNG THI HÀNH ÁN DÂN SỰ
PHÓ TRƯỞNG THI HÀNH ÁN DÂN SỰ



Trần Quốc Thái
Trần Quốc Thái